

## LA EXTRAÑA RUTA DEL ÉXODO --

### *Enigmática Senda con Diseño Divino*



#### 1A. La Fecha del Éxodo:

1b. El acercamiento crítico:

1c. El Faraón de la opresión y el Éxodo:



El Faraón de la Opresión  
Seti c. 1317 - 1299 a.C.



El Faraón del Éxodo  
Ramsés II c. 1299 - 1232 a.C.

2c. Las "pruebas" para la fecha última del Éxodo (c. 1290 a.C.) y la Conquista (1250 a.C.).

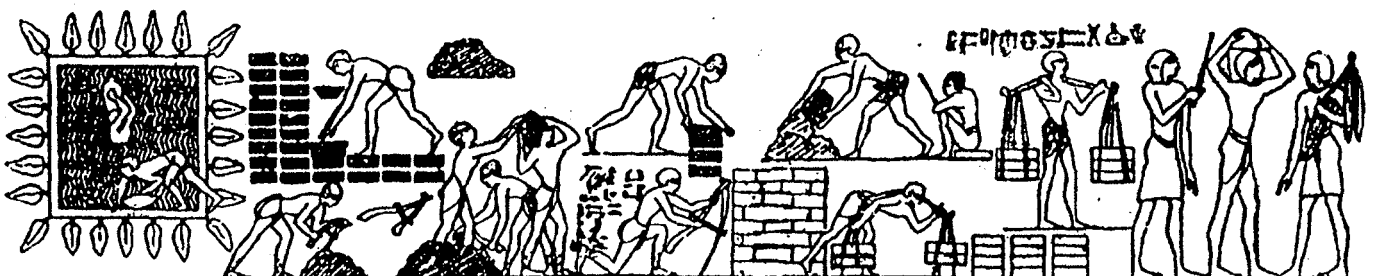
1d El establecimiento de Amón, Moab y Edom.

El arqueólogo Nelson Glueck no encontró evidencias de civilización entre 1900 - 1300 a.C. en las áreas de Amón, Moab y Edom donde Israel encontró oposición durante su peregrinación. La fecha conservadora del Éxodo de c. 1445 a.C. debe, por lo tanto, estar equivocada.

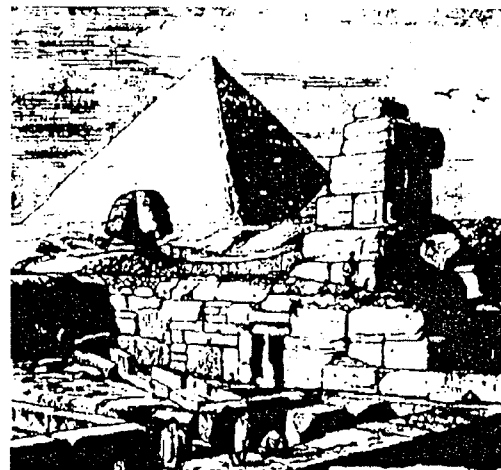
Los Conservadores contestan que Nelson Glueck fue solamente un arqueólogo superficial y no hizo excavación. Además, cuando el aeropuerto de Amán fue construido, se encontraron evidencias de una civilización avanzada fechada en 1600 - 1300. Otros descubrimientos también han confirmado que las áreas del este del Mar Muerto fueron habitadas cerca del tiempo de la sugerencia Bíblica.

2d. La edificación de Ramsés:

Una de las ciudades edificadas por los Israelitas fue Ramsés y, por lo tanto, el faraón responsable para la edificación de la ciudad habría sido Ramsés II ( c. 1299 - 1232 a.C.) bajo quien también los Israelitas dejaron Egipto



Los críticos alegremente ignoran la evidencia bíblica que entre la edificación de la ciudad y el Éxodo debe haber pasado sobre los 80 años, porque Éxodo 1:11 necesita tal tiempo de intervalo para involucrar la matanza de los infantes. Moisés está 40 años en Egipto en la corte de Faraón y 40 años en el desierto de Madián. Luego el Éxodo tomó lugar. El nombre "Ramsés" para la ciudad edificada por los Israelitas en siglos anteriores es probablemente una modernización del nombre antiguo de la ciudad.



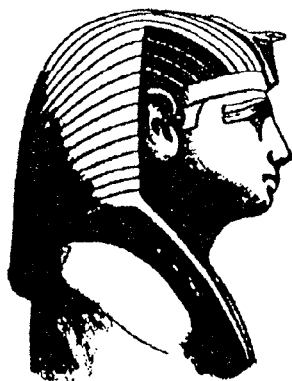
3d. La ausencia de la evidencia que Tutmosis III hizo cualquier edificio:

Los conservadores generalmente sugieren que los Israelitas fueron forzados a hacer la labor de esclavos bajo Tutmosis III ( c. 1501 -1447). Pero de acuerdo a los críticos, no existe evidencia que el faraón en cuestión llevó a cabo cualquier actividad de edificación. Por lo tanto, él no sería el faraón de la Opresión.

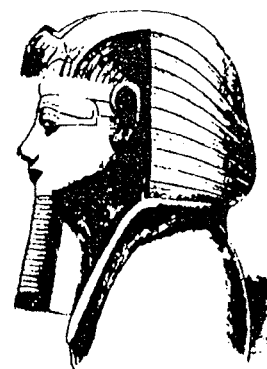
Los conservadores señalan que parece que Tutmosis III tuvo su cuartel general militar en la región del delta del Nilo, desde donde él llevó a cabo 14 campañas contra Siria. Más adelante 2 obeliscos rojos de granito al frente del templo de Ra en Heliópolis se refiere a Tutmosis III como "El Señor de Heliópolis." Es claro asumir que él dirigió las operaciones de las edificaciones en la ciudad (un buen resumen de la posición conservadora es dado por Archer, *A Survey of Old Testament Introduction* [1974] , pp. 225-234).

2b. La respuesta conservadora:

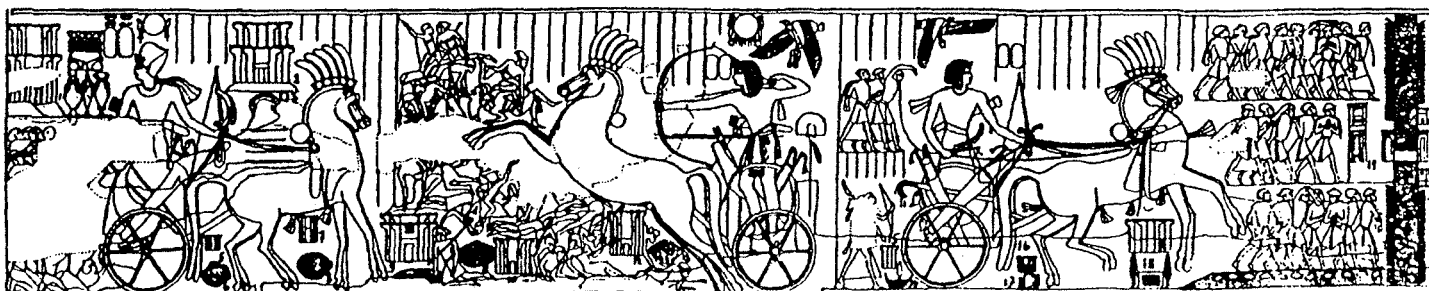
1c. El Faraón de la Opresión y el Éxodo:



El Faraón de la Opresión  
Tutmosis III c. 1501 - 1447



El Faraón del Éxodo  
Amenofis II 1447 - 1421



## 2c. La declaración de las Escrituras 1 Reyes 6:1

## CAPITULO 6

1 En el año cuatrocientos ochenta después que los hijos de Israel salieron de Egipto, el cuarto año del principio del reino de Salomón sobre Israel, en el mes de Zif, que es el mes segundo, comenzó él a edificar la casa de Jehová.

La evidencia bíblica cita que la edificación del templo de Salomón fue empezado en los cuarenta años de su reinado (ejm. 966 a.C. o poco más adelante), que fue el año 48 después del Éxodo. Esto daría la precisa fecha para el Éxodo como 1445 a.C. en el tercer año de Amenofis II (c. 1447 - 1421 a.C.) La conquista de los Israelitas de Canaán que comenzó con la destrucción de Jericó lógicamente habría sido alrededor de 1405 a.C.

## Jueces 11:26

Cuando Israel ha estado habitando por trescientos años a Hesbón y sus aldeas, a Aroer y sus aldeas, y todas las ciudades que están en el territorio de Arnón, ¿por qué no las habéis recobrado en ese tiempo?



Jefté recuerda a los invasores Amonitas que Israel había estado en posición de Gilead por 300 años. El periodo de Jefté es más temprano que de Saúl, el primer rey de Israel, quien empezó su reinado alrededor de 1050 a.C. Esto ciertamente hace a la conquista de los Israelitas retroceder hasta 1400 a.C.

## 3c. Los críticos y la cronología:

Desafortunadamente, aun un número de eruditos conservadores defienden una última fecha del Éxodo (1290 a.C.) y la Conquista (1250 a.C.) Para llegar a esta última fecha, ellos ignoran el dato bíblico o la explicación. Muy ilustrativa es la manera de R. K. Harrison al manejar el pasaje de 1 Reyes 6:1. El periodo de 480 años es reducido a 300 años, haciendo a los 480 una figura simbólica. Harrison explica:

La frase “cuarenta años” era sinónimo con el concepto de una “generación,” ... cuando la referencia en 1 Reyes 6:1 es examinada desde este punto de vista, se llega a comprender que se trata de doce generaciones en cada cuarenta años (Old Testament Times, p. 131).

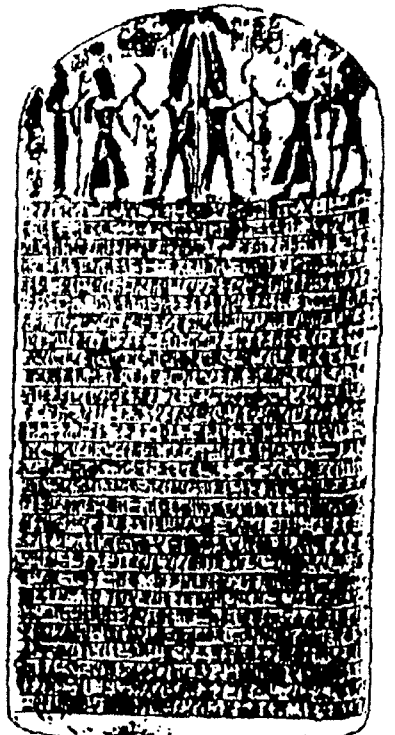
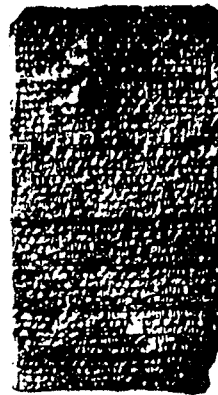
La generación ideal es 40 años de duración; la verdadera generación es solamente de 25 años. Así 12 generaciones de cada 25 años es 300 años. Entonces, la construcción del templo de Salomón empezó en 965 a.C. Calculando hacia atrás solamente 300 años antes que 480 años, resulta la fecha para el Éxodo en 1265 a.C.

3c. El sustento de la Arqueología:

1d. Las Tablas del Tell - el - Amarna:

(b) Las tablas bien conocidas de Tell - el - Amarna en el idioma Asirio-Babilonio y escritura cuneiforme, se descubrió en 1888 en los archivos de Amenofis IV (1375 -1350 a.C.). Entre ellas existen cartas dirigidas a él por uno de sus vasallos Palestinos, Abdi-khiba, gobernador de Jerusalén. En ellas él se lamenta de una invasión por un pueblo llamado Habiru, que había sido identificado con los Hebreos, y pide un inmediato abastecimiento de refuerzos militares para repeler a sus enemigos. La fecha de aquellas cartas pueden aproximadamente precisarse en cerca de 1370 a.C.

Considerando que Jerusalén fue conquistado en un primer tiempo corto después de la muerte de Josué (Jueces 1:8), las cartas de Abdi - Khiba podría sin dificultad ser traída en línea con esto. El año 1370 sería cerca de setenta y cinco años después del Éxodo, y podría muy bien cubrir los cuarenta años de la peregrinación en el desierto y el subsecuente tiempo entre la entrada a Canaán y la Conquista de Jerusalén. Así las tablas del Tell-el-Amarna confirmarían la fecha calculada en base a 1 Reyes 6:1



(A.S. Yahuda, *The Accuracy of The Bible* [1934], p. 120).

2d. La estela de Merneptah (1234 -1225)

La estela de Merneptah (1225 - 1215 a.C.) hijo de Ramsés II, fue descubierto por Sir Flinders Petrie en su tumba del templo en 1896. Esta contiene un himno celebrando algunas de sus victorias en Libia y otros países. Al final, hay una referencia a su campaña en Canaán, y el nombre de Israel es mencionado entre los pueblos derrotados. Esto se lee como sigue:



“Canaán es capturado con todo mal.  
 Ascalón es arrebatado.  
 Gezer es apoderado.  
 Yanoam es reducido a nada.  
 Israel es desolado; su semilla no existe.”

Esta inscripción es fechada en el quinto año de Merneptah, que es aproximadamente 1229 a.C. Fuera de la Biblia, esta es la mención más temprana de Israel, y el único monumento Egipcio en el cual el nombre de Israel ocurre.

La estela Israel de Merneptah refiere su pelea contra Israel después un largo tiempo del Éxodo. El mismo hecho que Merneptah se jacta de tener “aniquilado la semilla de Israel” es clara indicación que los israelitas habían estado establecidos buen tiempo en la tierra teniendo establecido una fuerza mantenida en el país (*ibid.*, pp. 120, 124-125).



2A. El Rodeo fuera de Egipto:

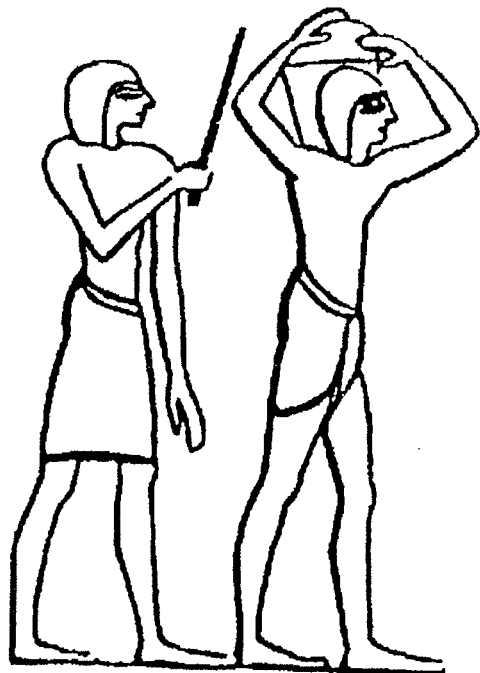
1b. Las escépticas observaciones de los críticos:

T. Eric Peet, Egiptólogo de la Universidad de Liverpool, Inglaterra, ha escrito:

Así que nosotros no estamos en posición de descubrir cual fue la ruta que los Israelitas realmente siguieron, excepto tan lejos como podamos suponerlo, por la aplicación del sentido común al problema. Todos esperamos poder recuperar la ruta que los compiladores del siglo IX a.C. pensaron seguir progresivamente, lo cual es una cosa muy diferente (Joseph Free, Archeology and Bible History, p. 99-100).

Magnus Magnusson, rector de la Universidad de Edinburgh, Escocia, está exasperado con el dato bíblico:

Pero, ¿a dónde fueron? ¿Y qué ruta tomaron? El relato bíblico es confuso, inconsistente, simultáneamente preciso y vago, claro y confuso (Archeology of the Bible, p. 62).



Otro documento altamente crítico en su incredulidad llega hasta este punto:

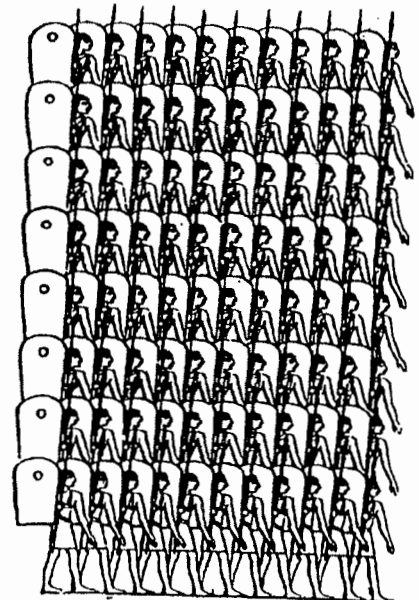
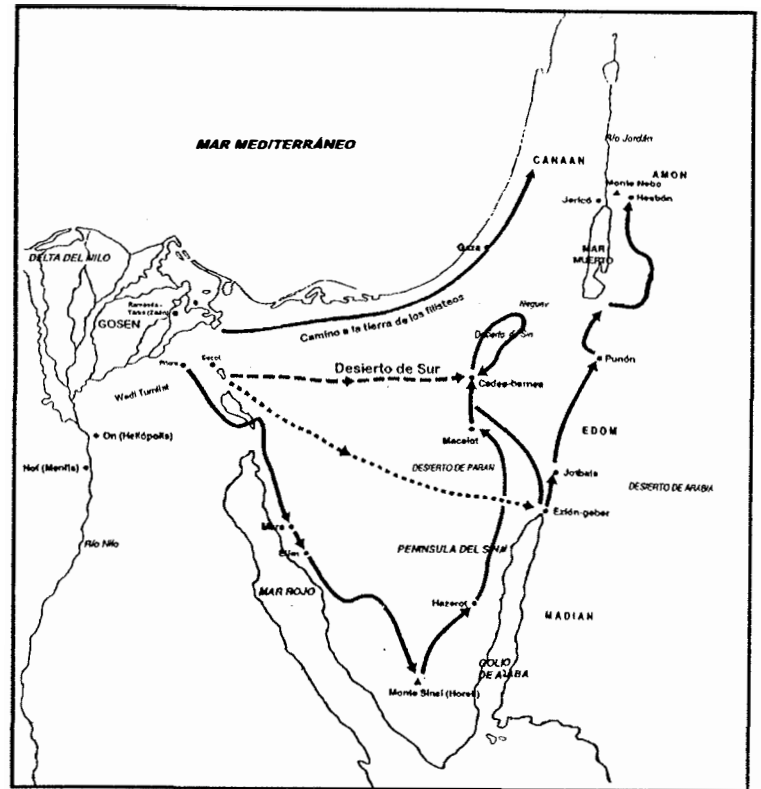
El éxodo desde Egipto debe ser de alguna manera una ocurrencia histórica, también. Todos los detalles, en verdad, son dichos en forma de leyenda. Sería un accidente particularmente afortunado para nosotros encontrar el nombre del líder en algún testimonio histórico; éste fue Moisés, por lo tanto, no tenemos ninguna necesidad de dudar. Pero la revelación del arbusto quemado no es más que un relato legendario, y detalles como la muerte de los recién nacidos o la columna de fuego no serán considerados eventos históricos por alguien (Elías Auerbach, *Moses*, [1975], p. 56).

2b. El camino más corto a Canaán:

1c. El camino a la tierra de los Filisteos: Éx. 13:17

17 Y luego que Faraón dejó ir al pueblo, Dios no los llevó por el camino de la tierra de los filisteos, que estaba cerca; porque dijo Dios: Para que no se arrepienta el pueblo cuando vea la guerra, y se vuelva a Egipto.

Este camino al Imperio Egipcio-Asiático entre Filistea y Bajo Siria era muy transitado y cuidadosamente guardado, y como los Israelitas, todavía eran sólo un desorganizado populacho de esclavos liberados y abrumados con una "multitud mixta" (Éx. 12:38), no estaban en posición, desde el punto de vista de estado de ánimo u organización militar, para emprender una guerra, lo cual en una ruta así tendría casi inmediatamente precipitada. (Unger, *Archeology and the Old Testament*, p. 138).



1d. Una prohibición divina:

De acuerdo a este versículo aun cuando el camino era conveniente y el más corto a Canaán. Dios no permitió a Su pueblo usar esa ruta, principalmente para evitar la guerra; este camino fue señalado con las fortalezas egipcias y pasar junto a este camino sería encontrar fuertes resistencias y quizás desánimo en el pueblo. Otra razón por evitar esta ruta fue el hecho que Moisés no estuvo listo para guiar al pueblo inmediatamente a Canaán, sino por el "monte de Dios" (Comp. 3:12). El pueblo no estaba preparado espiritualmente todavía para ocupar la tierra de Canaán.

(Davis, *Moses and the Gods of Egypt*, p. 156).



ESCRITURA	PUEBLO	SIGNIFICADO	NOMBRE MODERNO	UBICACIÓN
Éx. 12:37	Ramsés	“engendrado de Ra”	Qantir (Tell de- Dab a)	17 mill. so de Zoan
Éx. 12:37	Sucot	“Tabernáculo, puestos”	Maskhuta en Wadi Tumilat	
Éx. 13:20	Etam	“pared”	Egiptio Htm	al este de Wadi Tumilat
Éx. 14:2	Pi-hahirof	“casa de pantanos” o “Casa de Iator”		desconocido
Éx. 14:2	Migdol	“fortificación, vigía”		cualquier borde de fortalezas
Éx. 14:2	Baal-zefón	“Baal del Norte”		desconocido

4b. La razón sobrenatural para la ruta:

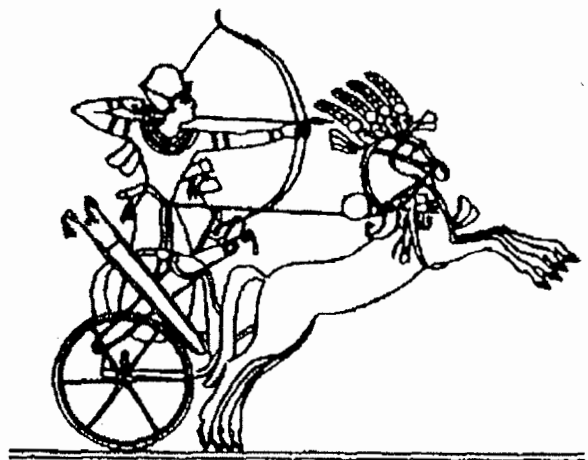
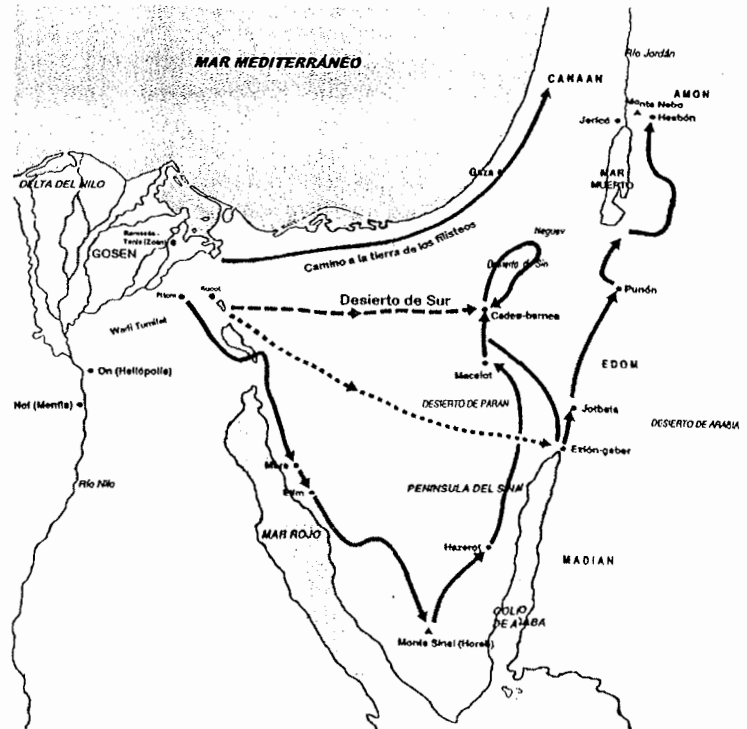
1c. La ruta dirigida:

**CAPITULO 14**

- 1 Habló Jehová a Moisés, diciendo:
- 2 Dí a los hijos de Israel que den la vuelta y acampen delante de Pi-hahirof, entre Migdol y el mar hacia Baal-zefón; delante de él acamparéis junto al mar.
- 3 Porque Faraón dirá de los hijos de Israel: Encerrados están en la tierra, el desierto los ha encerrado.

En el versículo 17 se declara que Dios guió al pueblo. El escritor ahora explica los medios por los cuales esto pudo hacerse posible. Mientras es verdad que Moisés tuvo una idea general de lo que Dios esperaba en este viaje (3:12), los aspectos específicos del viaje de Israel tuvo que ser dirigido por Dios mismo. Está claramente citado que la gran columna empezó a guiar a los hijos de Israel desde Sucot, y no es imposible que esta nube apareciese en Ramsés con el fin de guiarles en su viaje. Esta columna tomó la apariencia de humo de día y fuego de noche. Allí parece haber sido más una columna (Éx. 14:24), pues aun brillando en la oscuridad es todavía llamado “la columna de nube” (v.19) o simplemente “la nube” (Núm. 9:21). De la información ofrecida en los versículos 21 y 22 parece que los israelitas marcharon una parte del día y una parte de la noche, que estaría de acuerdo con la práctica moderna. El propósito de tal arreglo es marchar antes que el sol irradie todo su esplendor y, por supuesto, utilizar el frío de la noche. Por lo tanto, cuando ésta se movía el pueblo se movía; y cuando ésta se detenía, ellos acampaban (comp. 40:36-38). Desde el principio de su viaje, por lo tanto, la gloria del Señor estuvo entre ellos. Más tarde esta gloria fue designada como Shekinah (Éx. 16:10; 40:34). La presencia de esta columna debe haber sido el origen de la comodidad y seguridad para aquellos que se movían en ansiedad, no seguros de los eventos del futuro.

(Davis, Moses and the Gods of Egipt, pp. 158-159)





3A. El Traspaso del Mar Rojo:

1b. La variedad de sugerencias:

Uno puede simpatizar con la observación de Magnusson sobre los millares de sugerencias dadas concerniente al lugar donde Israel cruzó el Mar Rojo:



Éxodo 14:29,27

Eruditos bíblicos han laborado sin cesar para establecer una geografía del Éxodo; pero sus esfuerzos son de necesidad especulativa, dependiendo de las diferentes interpretaciones de las pistas. Como resultado los eruditos nos mostrarán a los hijos de Israel vadeando metidos hasta las rodillas en poca profundidad a través del Mediterráneo, mientras otros los representan vadeando el Mar Rojo en sí, con numerosas variaciones entre ellos. Un mapa compuesto por todas las variadas rutas fuera de Egipto y a través del Sinaí que han sido sugeridos a través de los años lo veremos como al ciempiés vagando ebrio.

(p. 62)

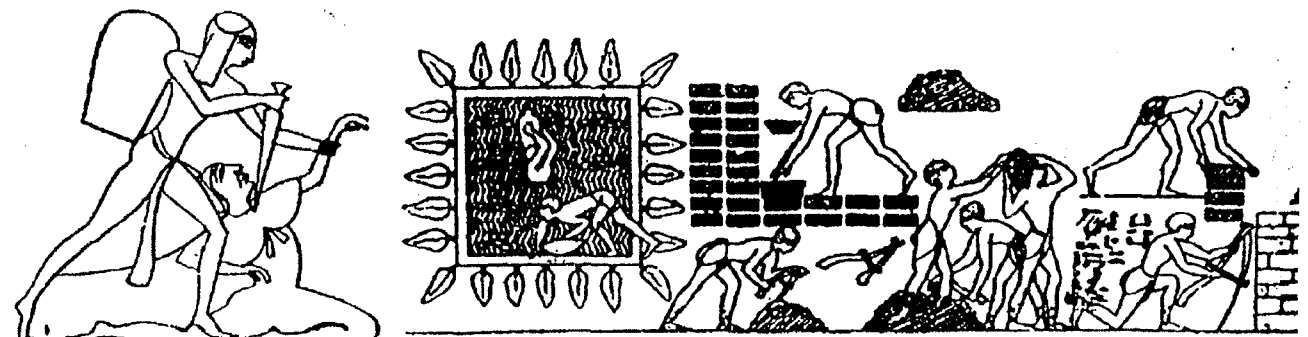
Mapas del área en la parte posterior de nuestras Biblias y mapas para el uso en la Escuela Dominical no ha ayudado a clarificar la materia, porque muchas veces ningún esfuerzo se ha hecho para ser aun remotamente exacta. Note el mapa en la última página, ¡mostrando el golfo de Suez como el origen del Nilo! ¿Cuál cuerpo de agua fue el “Mar Rojo”? ¿Dónde cruzaron los Israelitas?

1c. El cruce al norte del Golfo de Suez:

El primer problema de esta interpretación es la información bíblica de Éx. 15:22, pues cuando los Israelitas cruzaron el mar, ellos estuvieron en el Desierto de Shur, que está ubicado al Noreste del Golfo de Suez. Éx. 15:22

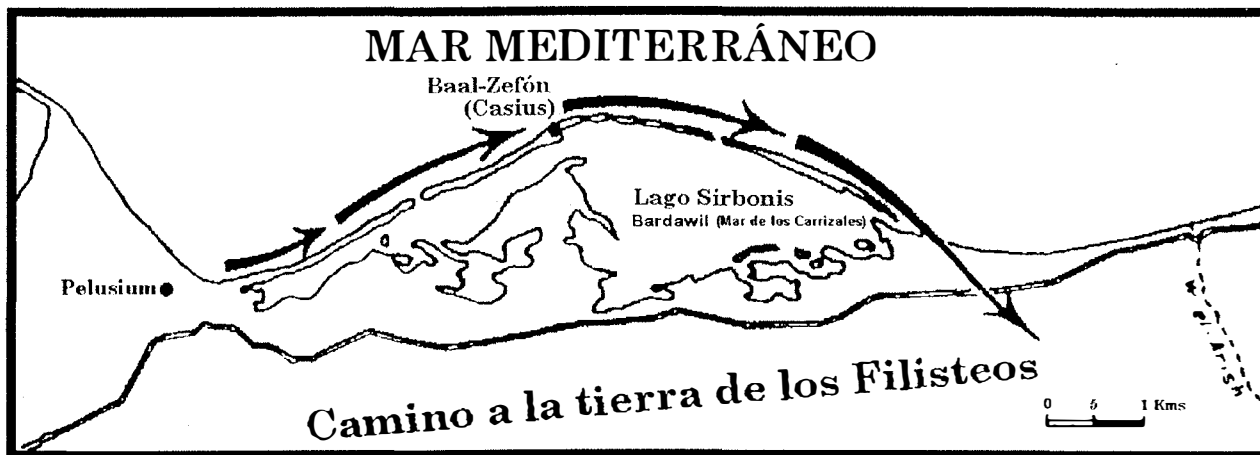
22 E hizo Moisés que partiese Israel del Mar Rojo, y salieron al desierto de Shur; y anduvieron tres días por el desierto sin hallar agua.

2c. El cruce cerca al Lago Timsah o la extensión sur del presente Lago Menzaleh.



3c. El cruce del Golfo de Serbonitis al noreste del delta del Nilo.

Aharoni y Avi-Yonah defienden su posición en el Macmillan Bible Atlas (p. 40, mapa 48), como lo hace Gaalyah Cornfeld en su Archeology of the Bible Book by Book, p. 39; vea el mapa arriba.



Dos problemas enfrentan este punto de vista:

Dos dificultades se levantan con lo indicado arriba. El primero es que ellos habrían cruzado en este territorio; en efecto, han estado yendo por “el camino de los Filisteos,” un camino estrictamente prohibido por el Señor (Éx. 13:17). Además, la Escritura claramente indica que después de cruzar el desierto de Shur ellos viajaron por tres días antes de llegar a Mara (Éx. 15:22-23). Si el tradicional sitio de Mara, Áin-Hawarah, es el correcto sitio, luego tres días de viaje desde donde está, muy al norte de la península de Sinaí, a este sitio no sería posible. El sitio de ‘Ain-Hawarah descansa en el antiguo camino a las minas de plata del Sinaí, a pocas millas de la isla del Golfo y cerca de cuarenta y siete millas del pueblo de Suez. (Davis, p. 169)

4c. El cruce de un cuerpo de agua en la región del Lago Amargo:

Este punto de vista tiene a su favor el hecho de que la región de los lagos amargos es conocida por sus pantanos y sus *carrizales cañas*. La Biblia Hebrea no se refiere al Mar Rojo, sino al “Mar de las Cañas,” el yam sup. Aparentemente el área ha cambiado poco en los últimos 3,500 años, aunque la construcción del Canal de Suez habría hecho alguna diferencia, por supuesto. Pero las aguas del Golfo antiguamente no estuvieron lejos de su presente nivel (Comp. Davis, p. 171).

2b. La identidad del “Mar Rojo”:

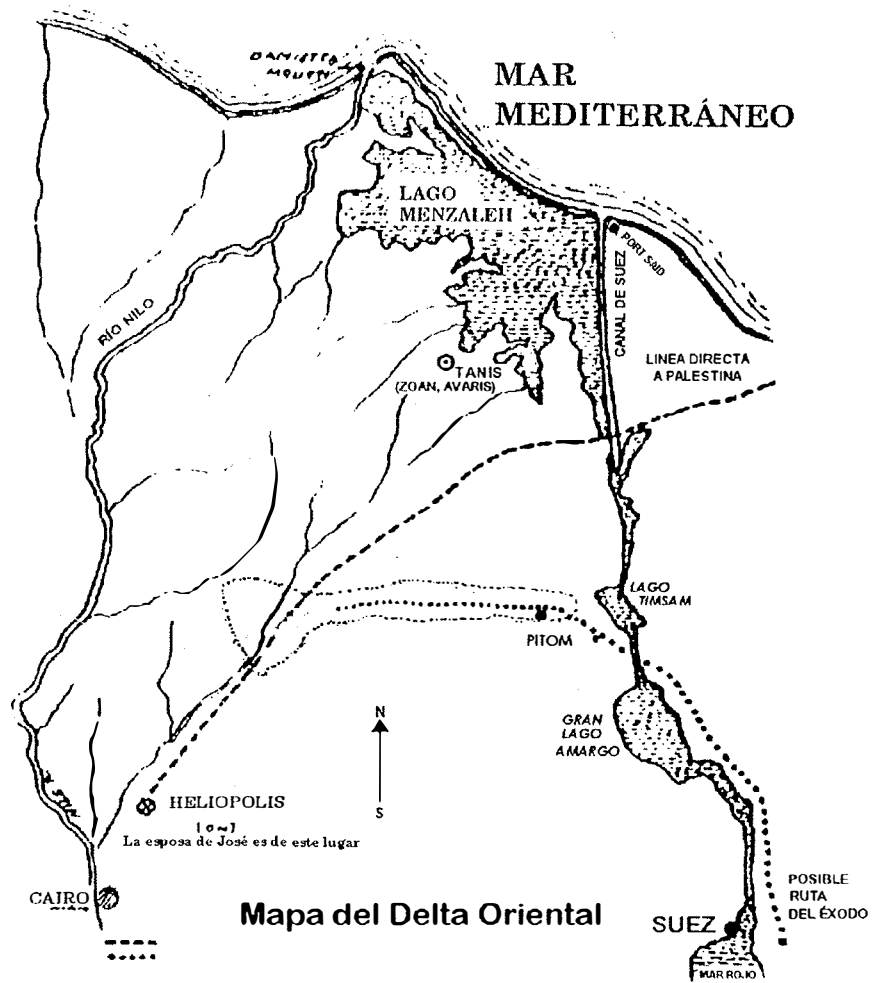
1c. El significado del término:

Barry Beitzel, en el refrescante conservador Moody Atlas of Bible Lands (1985) tiene un buen resumen del significado etimológico del término “Mar Rojo”:

Después de pasar a través de esos pueblos intermedios, Israel eventualmente colocó su campamento junto a 'Eruthre Thalassa ('Mar Rojo'), como es llamado en la Septuaginta, o Yam suph ("Mar de las cañas/papiros"), como es referido en el texto Hebreo. El término es usado en tiempos del Antiguo Testamento para denotar las cañas/papiros que crecían junto al Nilo (Éx. 2:3; Isa. 19:6), y parece probablemente que súp[h] fue prestado de la palabra Egipcia que significa "papiro" (twf[y]). En otras ocasiones la expresión es empleada para designar al Golfo de Suez (Núm. 33:10-11) o al Golfo de Acaba (Núm. 14:25; 21:4; 1 Reyes 9:26)

Ahora por dos razones parece probable para mí que el cuerpo de agua en el cual el milagro ocurrió, fue uno de los lagos pantanosos situados al este del área del delta. Primero, el papiro no crece en las aguas profundas del Golfo; segundo, un texto del Nuevo Reino habla del área entre Tanis/Ramsés y una línea creada por los intermitentes pantanos del Lago Menzaleh al Lago Timsah como "la tierra de papiros por excelencia."

(pp. 89-90)



2c. La referencia a Shur:

A favor de cruzar el Yam-Suf - Lago Amargo está el hecho que esto les habría guiado inmediatamente al desierto de Shur después de cruzar el Mar.

3c. El Viaje a Mara:

Si Mara es identificado con el sitio de Ain-Hawarah - y no existe razón para dudar esta identificación - el viaje a Mara habría coincidido con los tres días de viaje mencionados en Éx. 15:22.

3b. Las implicaciones de la evidencia:

Davis es preciso al concluir:

Parece, por lo tanto, a la luz de la evidencia que el mejor acercamiento es ubicar el cruce en la parte mayor del área del Lago Amargo. Un cruce lejos del norte les prevendría de alcanzar Mara en tres días. Un cruce apropiado en el Golfo de Suez no necesitaría de un viaje de tres días para llegar a las aguas de Mara (p.171).



Los críticos han sugerido que el mar cruzado por los Israelitas fue justo un superficial pantano, estanque que fue atravesado fácilmente por los Israelitas puesto que ellos fueron a pie, y que los Egipcios que les persiguieron fueron atrapados en el fango.

C.C. Robertson resume la evidencia bíblica indicando que sea lo que sea el cuerpo de agua Israel lo cruzó; y fue un profundo lago, en vez que un estanque superficial:

**Ex. 14:21**

“E hizo Jehová que el mar se retirase por recio viento oriental toda aquella noche” sugiere que el proceso, ya sea de evaporación o por acción directa del viento, donde sea que el mar se haya dividido, continuó toda esa noche y no fue completada antes del amanecer. Luego los Israelitas marcharían al despuntar el día, mientras que la oscuridad todavía cubría al campamento Egipcio.

**Ex. 14:22**

“Entonces los hijos de Israel entraron por en medio del mar, en seco, teniendo las aguas como muro a su derecha y a su izquierda” La ley de la gravedad estaba en suspenso. No existe aquí sugerencia de aguas superficiales. Los Israelitas cruzaron por el lecho del mar.

**Sal. 68:22** “Te haré volver de las profundidades del mar.”

**Sal. 77:16** “Los abismos también se estremecieron.”

**Sal. 106:9** “Reprendió al Mar Rojo y lo secó, y les hizo ir por el abismo como por un desierto.”

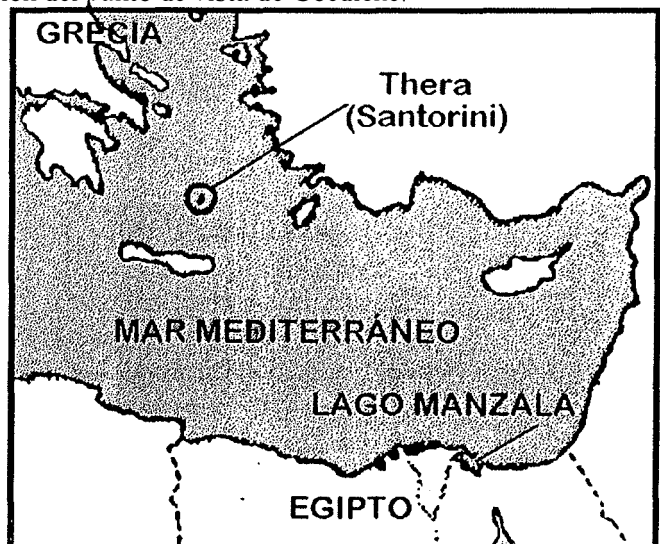
**Isa. 63: 13,14** “El que los condujo por los abismos, como un caballo por el desierto, sin que tropezaran?”

**Neh. 9:11** “Dividiste el mar delante de ellos, y pasaron por medio de él en seco; y a sus perseguidores echaste en las profundidades, como una piedra en profundas aguas.”

(Robertson, *On the Track of the Exodus*, p. 71)

Teorías ingeniosas han sido propuestas que intentan explicar el cruce sobrenatural de las aguas. Una de los más recientes, completas e increíbles soluciones es ofrecida por Hans Goedicke, un Egiptólogo de la Universidad de John Hopkins, quien propuso la teoría Santorini-Exodus. La erupción de un volcán en la isla Griega de Santorini o Thera hace como 3, 500 años, alrededor de 1450 a.C., creó oscuridad sobre toda el área y un aguaje enseguida borró a las fuerzas egipcias que habían seguido a Israel a la montaña semejante a la altiplanicie rocosa de la costa de Egipto. John N. Wilford da una condensación del punto de vista de Goedicke:

De acuerdo a la interpretación del Dr. Goedicke de las inscripciones egipcias del reino de Faraón Hatshepsut, una mujer, el Éxodo tomó lugar en la primavera de 1477 junto a la ribera del Mediterráneo. Los Israelitas se voltearon a defenderse contra el ejército Egipcio que les perseguía en la Meseta cerca al Lago Manzala. Las carrozas egipcias sobre el llano y bajo la meseta fueron de repente destruidos por un diluvio de agua. El Dr. Goedicke dijo que esto habría sido un tsunami, o aguaje, compensado con la erupción volcánica en Santorini.



(“New Find is Linked to Events of the Exodus, *New York Times*, Dec. 24, 1985, p.19)

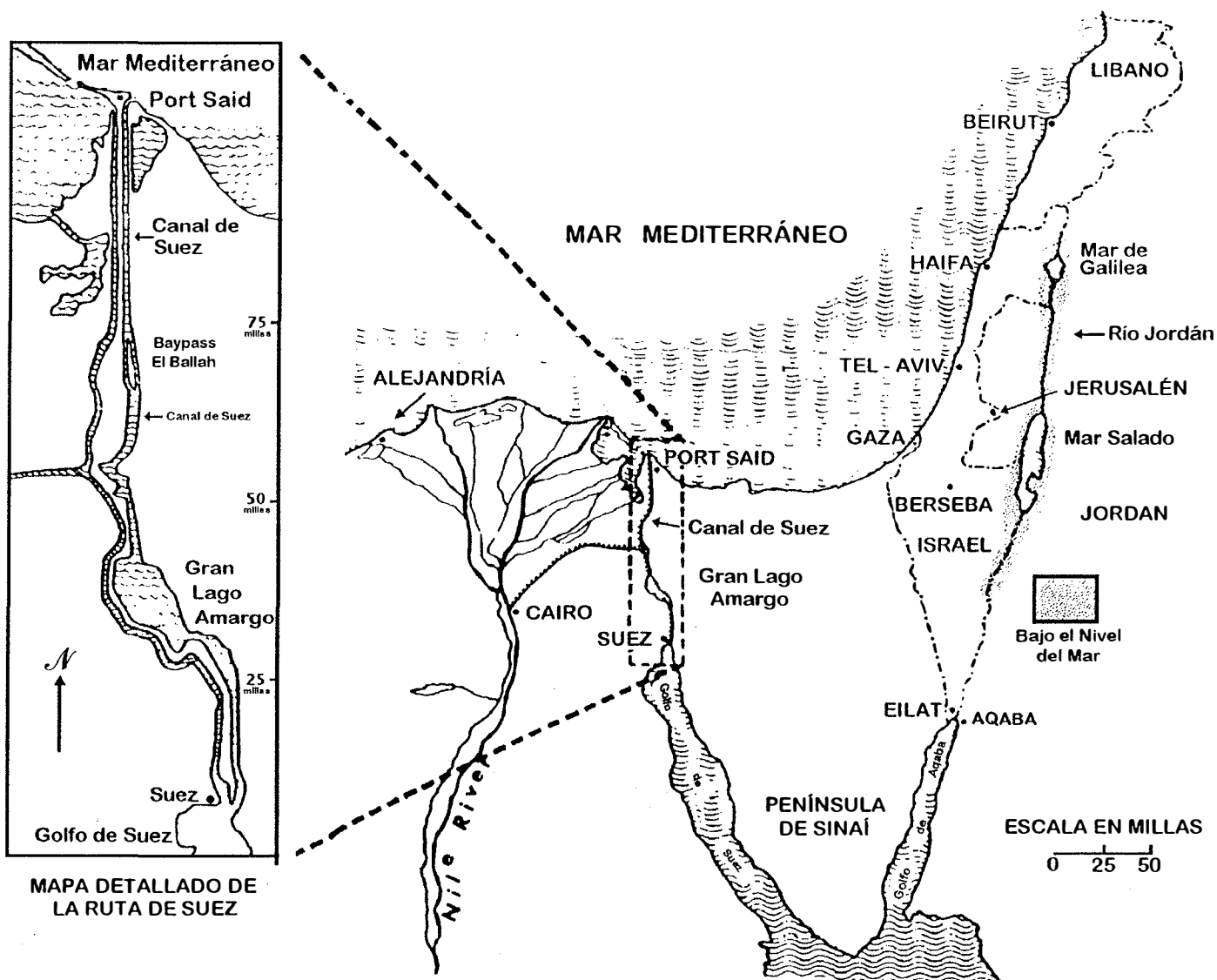
Es lamentable que hombres con buena reputación científica ignoren muchas de las simples declaraciones de las Escrituras. Uno puede solamente convenir con la observación de Yahuda acerca del prejuicio mantenido por los críticos contra los elementos sobrenaturales en la Biblia:

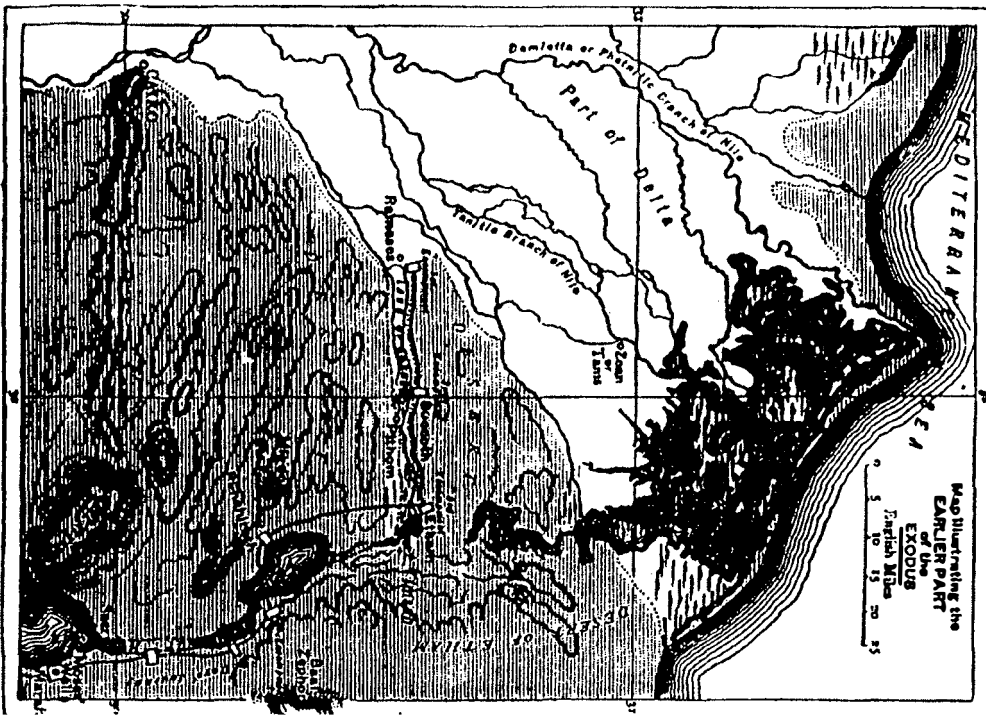
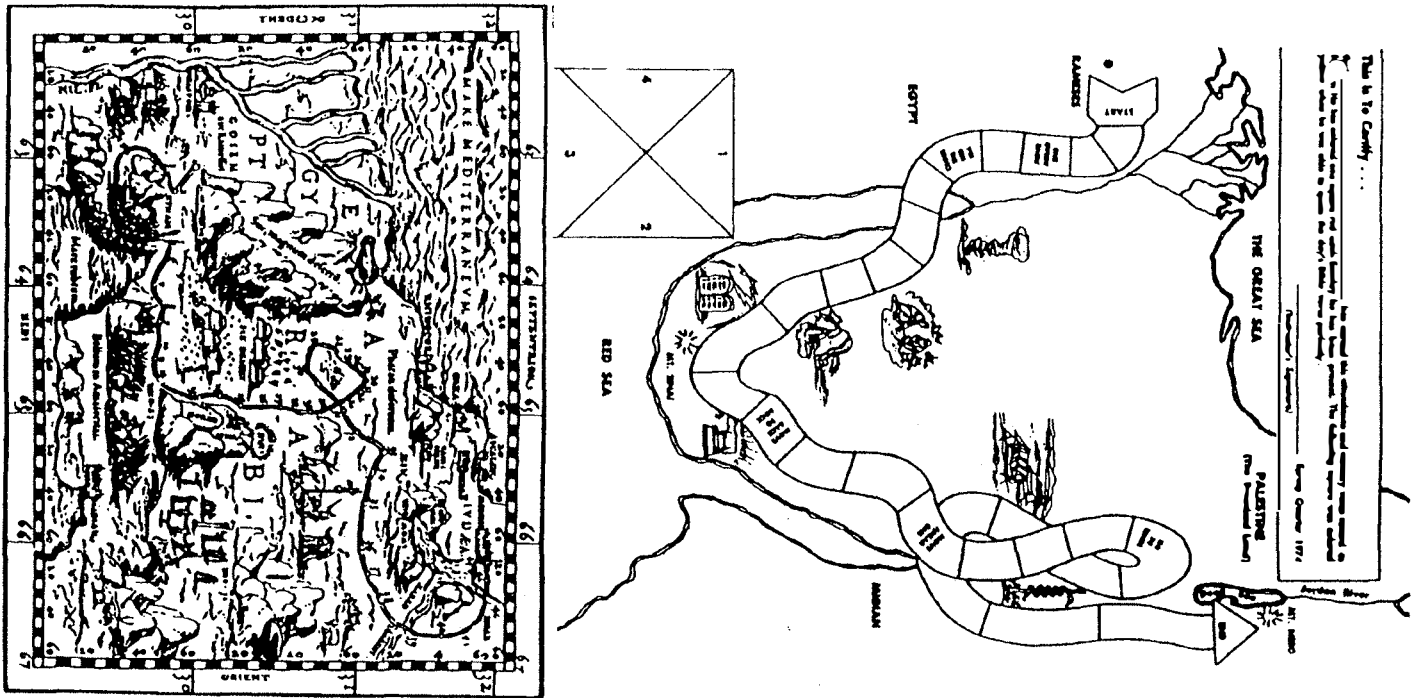
En muchos casos los críticos no toman textos bíblicos en su significativo plan, pero construyen sus declaraciones en arbitrarias interpretaciones y van aun más allá distorsionando los textos introduciendo alteraciones que lo llaman correcciones y enmendaduras, pero que en muchos casos solamente revelan una asombrosa ignorancia del idioma Hebreo y su espíritu. Así que siguiendo sus pasos toda la historia del Éxodo es convertida en una leyenda, siendo negada esa integridad garantizada por otros registros de antigüedad, aunque en algunos casos ellos no se pueden comparar con los registros bíblicos en precisión y sobriedad.

(Yahuda, *The Accuracy of the Bible*, p. 117)



Para aquellos que aman al Salvador y a Su palabra, el Éxodo es una maravillosa ilustración del poder sobrenatural de Dios y la maravillosa indicación de Su dirección sobrenatural en las vidas de los Israelitas tanto como en nuestras vidas (1 Cor. 10:6, 11).





From Sir W. J. Dawson's *Modern Science in Bible Lands*. A book which we strongly advise our readers to procure (Eds. Hodder and Stoughton).

